

**UCHWAŁA NR 500/2013**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 6 listopada 2013 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na trzy stanowiska sędziego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie  
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 669.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2, art. 37 ust. 1 i art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie kandydatury:

1. Pana sędziego sądu rejonowego Michała Macieja CHOJNOWSKIEGO,
2. Pana sędziego sądu rejonowego Sebastiana Piotra MAZURKIEWICZA,
3. Pani sędzi sądu rejonowego Joanny Katarzyny ZAREMBY,

II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie kandydatur:

1. Pani sędzi sądu rejonowego Anny Grażyny BOJARCZUK,
2. Pani sędzi sądu rejonowego Agnieszki CZEMIEL-WOŁOŚ,
3. Pana sędziego sądu rejonowego Konrada Bogumiła GRADKA,
4. Pani sędzi sądu rejonowego Doroty HAŃCZYC-GÓRSKIEJ,
5. Pani sędzi sądu rejonowego Katarzyny ILCZUK-WOJTKOWSKIEJ,
6. Pani sędzi sądu rejonowego Joanny Magdaleny KORNATKI,
7. Pani sędzi sądu rejonowego Kingi Urszuli KUBUJ,
8. Pani sędzi sądu rejonowego Renaty OLEJNIK-TYSZKI,
9. Pana sędziego sądu rejonowego Remigiusza Pawła PAWŁOWSKIEGO,

10. Pani sędzi sądu rejonowego Lidii Magdaleny PRZEŹDZIAK,
11. Pana sędziego sądu rejonowego Piotra REMPOŁY,
12. Pani sędzi sądu rejonowego Magdaleny Anny ROSZKOWSKIEJ-MATUSIK,
13. Pani adwokat Małgorzaty Ewy SACHAJCZUK-PUŁAWSKA,
14. Pani sędzi sądu rejonowego Katarzyny SAŁAJ-ALECHNO,

III. umorzyć postępowanie z wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie:

1. Pana sędziego sądu rejonowego Dariusza Józefa DRAJEWICZA,
2. Pana Pawła Macieja IWANIUKA, nominowanego w dniu 10 lipca 2013 r. na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie,
3. Pana sędziego sądu rejonowego Mariusza Włodzimierza JABŁOŃSKIEGO,
4. Pana Marcina Jana KOŁAKOWSKIEGO, nominowanego w dniu 10 lipca 2013 r. na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie,
5. Pani sędzi sądu rejonowego Moniki Kingi PAWŁOWSKIEJ,
6. Pani sędzi sądu rejonowego Katarzyny Renaty SMOLEŃ,
7. Pani sędzi sądu rejonowego Aleksandry Magdaleny WESTRY.

## UZASADNIENIE

### I

Na trzy stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 669 zgłosiło się dwadzieścioro czworo wyżej wskazanych kandydatów.

Do Krajowej Rady Sądownictwa wpłynęły oświadczenia o cofnięciu zgłoszenia na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie:

- Pana Dariusza Józefa Drajewicza z dnia 8 listopada 2012 r.,
- Pana Pawła Macieja Iwaniuka z dnia 18 lipca 2013 r.,
- Pana Mariusza Włodzimierza Jabłońskiego z dnia 29 kwietnia 2013 r.,
- Pana Marcina Jana Kołakowskiego z dnia 20 września 2013 r.,

- Pani Moniki Kingi Pawłowskiej z dnia 30 sierpnia 2012 r.,
- Pani Katarzyny Renaty Smoleń z dnia 5 grudnia 2012 r.,
- Pani Aleksandry Magdaleny Westry z dnia 1 lutego 2013 r.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 4 listopada 2013 r. odbył posiedzenie (nie stawił się prawidłowo zawiadomiony przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej) w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na ww. wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie i w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Radzie kandydatur Pana Michała Macieja Chojnowskiego, Pana Sebastiana Piotra Mazurkiewicza i Pani Joanny Katarzyny Zaremby.

Zespół wskazując kandydatury Pana Michała Macieja Chojnowskiego, Pana Sebastiana Piotra Mazurkiewicza i Pani Joanny Katarzyny Zaremby wziął pod uwagę, że uzyskały one najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego. Pan Michał Maciej Chojnowski otrzymał jednogłośnie pozytywną ocenę Kolegium Sądu Apelacyjnego, a Pan Sebastian Piotr Mazurkiewicz i Pani Joanna Katarzyna Zaremba – ocenę jednogłośnie pozytywną z wyróżnieniem. Na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej Pan Sebastian Piotr Mazurkiewicz otrzymał 77 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”, Pani Joanna Katarzyna Zaremba – 68 głosów „za”, 10 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, natomiast na Pana Michała Macieja Chojnowskiego oddano 51 głosów „za”, 16 głosów „przeciw” i 26 głosów „wstrzymujących się”. Kandydaci uzyskali ponadto wyróżniające oceny kwalifikacyjne, bardzo dobre wyniki orzecznicze osiągają przy jednoczesnym pełnieniu funkcji administracyjnych. Swoje wysokie kwalifikacje merytoryczne kandydaci wykazali również w czasie delegacji do pełnienia obowiązków sędziego sądu okręgowego.

## II

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła niniejszą uchwałę, kierując się przyjętą przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendacją, uwzględniając przede wszystkim oceny kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła niniejszą uchwałę dzieląc przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendację, uwzględniając ocenę kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy a Rada ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszymi kandydatami spośród ubiegających się o przedmiotowe stanowiska są Pan Michał Maciej Chojnowski, Pan Sebastian Piotr Mazurkiewicz i Pani Joanna Katarzyna Zaremba.

Pan Michał Maciej Chojnowski urodził się 29 stycznia 1973 r. we Włocławku. W 1998 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Gdańskim z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, w kwietniu 2001 r., złożył egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą. Z dniem 20 czerwca 2001 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi w Warszawie, gdzie orzekał w IX Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta RP z dnia 16 grudnia 2003 r. został powołany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi w Warszawie. Na okres od 1 kwietnia do 30 września 2005 r. powierzono mu pełnienie obowiązków Przewodniczącego XI Wydziału Grodzkiego, a z dniem 1 października 2005 r. został powołany na to stanowisko. Od 1 stycznia 2006 r., na własny wniosek, został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie i powierzono mu pełnienie obowiązków Przewodniczącego VIII Wydziału Grodzkiego tego Sądu. Z dniem 18 grudnia 2006 r. Prezes Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie rozszerzył jego dotychczasowy zakres obowiązków o pełnienie obowiązków wiceprezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie, a od 25 września 2007 r. został dodatkowo delegowany do orzekania w III Wydziale Karnym tego Sądu. Decyzją Ministra Sprawiedliwości został powołany z dniem 17 grudnia 2007 r. do pełnienia funkcji wiceprezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie, a od 17 grudnia 2011 r. pełni tę funkcję w ramach drugiej kadencji. Kandydat był wielokrotnie delegowany (delegacje jednodniowe) do pełnienia obowiązków sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga

w Warszawie w VI Wydziale Karnym Odwoławczym (II instancja). W 2013 r. ukończył na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie studia podyplomowe w zakresie prawa karnego materialnego i procesowego z wynikiem bardzo dobrym. Brał również udział w licznych szkoleniach zawodowych.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 11 września 2013 r. jednogłośnie pozytywnie oceniło kandydaturę Pana Michała Macieja Chojnowskiego.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej na posiedzeniu w dniu 23 września 2013 r., zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 51 głosów „za”, 16 głosów „przeciw”, 26 głosów „wstrzymujących się”.

Ocenę kwalifikacji Pana Michała Macieja Chojnowskiego sporządziła sędzia wizytator Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie Beata Tymoszów, która stwierdziła, że wśród analizowanych przez nią spraw były zarówno sprawy mniej skomplikowane jak i bardziej złożone, wymagające szerokiej wiedzy nie tylko z zakresu prawa karnego, ale także administracyjnego czy rodzinno-opiekuńczego. Sprawy rozpoznawane przez opiniowanego w obydwu instancjach dotyczyły czynów o różnym ciężarze gatunkowym i różnych kwalifikacjach prawnych, a badane orzeczenia przybierały niemal każdą z postaci przewidzianych w Kodeksie postępowania karnego. Opiniująca wskazała, że wszystkie wyroki redagowane były precyzyjnie, prawidłowo i zawierały niezbędne rozstrzygnięcia z podaniem właściwej podstawy prawnej, a szczególnie podkreśliła poziom pisemnych motywów orzeczeń, wydawanych przez kandydata zarówno w sądzie I instancji jak i II instancji, które zawierały wszystkie elementy wymagane przepisami art. 424 k.p.k. oraz art. 457 § 3 k.p.k. Uzasadnienia sporządzane były bardzo starannie, wyczerpująco w zakresie ustalania stanów faktycznych, zawierały wnikliwą analizę materiału dowodowego. Sędzia wizytator podkreśliła bardzo dojrzały sposób argumentacji i rozważań natury prawnej, a jednocześnie czytelność, styl zrozumiały dla stron postępowania. Uzasadnienia sporządzane w sprawach drugoinstancyjnych świadczyły o tym, że sąd analizował sprawę również pod kątem przesłanek z art. 440 k.p.k., a także okoliczności nie podniesionych w apelacji, które mogłyby skutkować orzekaniem na korzyść oskarżonego. Zdaniem sędzi wizytator, przeprowadzona analiza upoważnia do wniosku, że sprawy były należycie przygotowane do rozpoznania na rozprawie, a sąd pod przewodnictwem opiniowanego, dążąc do szybkiego rozpoznania sprawy, jednocześnie w pełni respektował uprawnienia stron postępowania. Dyscyplinując uczestników procesu, kontrolował jednak prawidłowość powiadamiania ich o terminach czynności, realizując zwłaszcza gwarancje procesowe oskarżonego. Sąd właściwie pouczał osoby przesłuchiwane o służących im

prawach, prawidłowo stosując także przepisy dotyczące postępowania dowodowego. Także orzeczenia o charakterze incydentalnym formułowane były precyzyjnie i z podaniem właściwej podstawy prawnej oraz, gdy wymagała tego ustawa, prawidłowym uzasadnieniem. W sprawach przydzielonych do referatu opiniowanego w wydziale odwoławczym widoczna była bardzo dobra znajomość stanowisk doktryny i orzecznictwa zarówno z zakresu prawa karnego materialnego jak i procedury, obowiązujących w postępowaniach sądów obu instancji. Reasumując sędzia wizytator wyraziła pogląd, że opiniowany jest bardzo dobrze przygotowany merytorycznie i posiada bardzo dobry warsztat pracy, a zdobyte doświadczenie, bardzo dobre opinie służbowe, w których podkreślono przymioty charakteru, takie jak, pracowitość, sumienność i rzetelność w wykonywaniu obowiązków służbowych, w jej opinii upoważniają do wniosku, że Pan Michał Maciej Chojnowski w pełni zasługuje na objęcie stanowiska sędziego sądu okręgowego.

Pan Sebastian Piotr Mazurkiewicz urodził się 25 czerwca 1976 r. w Warszawie. W 2000 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, w kwietniu 2003 r., złożył egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą. Z dniem 2 czerwca 2003 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi w Warszawie, gdzie początkowo orzekał w XI Wydziale Grodzkim, a następnie w IX Wydziale Karnym. Od dnia 1 stycznia 2006 r., na własny wniosek, został przeniesiony na stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie, gdzie orzekał w IV Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta RP z dnia 5 marca 2007 r. został powołany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie. Orzekał w IV Wydziale Karnym oraz w VIII Wydziale Grodzkim Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie. Z dniem 7 stycznia 2008 r. powierzono mu pełnienie obowiązków Przewodniczącego VIII Wydziału Grodzkiego, a z dniem 8 lipca 2008 r. został powołany na to stanowisko (funkcję pełnił do 31 października 2008 r.). Z dniem 1 listopada 2008 r. powierzono mu funkcję Przewodniczącego IV Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie. Kandydat był wielokrotnie delegowany (delegacje jednodniowe) do pełnienia obowiązków sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie w VI Wydziale Karnym Odwoławczym (II instancja). W 2006 r. ukończył na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej studia podyplomowe w zakresie prawa europejskiego dla sędziów z wynikiem pozytywnym.



Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 11 września 2013 r. jednogłośnie pozytywnie z wyróżnieniem oceniło kandydaturę Pana Sebastiana Piotra Mazurkiewicza.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej na posiedzeniu w dniu 23 września 2013 r., zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 77 głosów „za”, 7 głosów „przeciw”, 9 głosów „wstrzymujących się”.

Ocenę kwalifikacji Pana Sebastiana Piotra Mazurkiewicza sporządził sędzia wizytator Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie Adam Bednarczyk, który stwierdził, że kontrola akt wskazuje na wysoki poziom merytoryczny kandydata zarówno w zakresie znajomości przepisów materialnych jak i procedury. Posiada on umiejętność przełożenia bogatej wiedzy teoretycznej na praktykę orzecznictwa, co jest widoczne w sprawności rozpoznawania spraw. Opiniujący zwrócił uwagę na dokładność, z jaką pracuje opiniowany, wyrażającą się w wyjaśnianiu i rozważaniu wszystkich istotnych okoliczności sprawy. Uzasadnienia sporządzanych przez niego orzeczeń, zarówno pierwszoinstancyjnych jak i odwoławczych, prezentują wysoki poziom. Pan Sebastian Piotr Mazurkiewicz zawsze był bardzo dobrze przygotowany do czynności, jakie planował na poszczególnych rozprawach, a postępowanie w sprawach przez niego rozpoznawanych toczyło się sprawnie i zgodnie z przepisami postępowania karnego. Analiza wyroków uchylonych i zmienionych nie wskazuje by opiniowany w swym orzecznictwie dopuszczał się rażących uchybień lub błędów. Reasumując sędzia wizytator stwierdził, że w jego ocenie Sebastian Piotr Mazurkiewicz w pełni zasługuje na powierzenie mu stanowiska sędziego sądu okręgowego. Posiada do tego stosowne kwalifikacje merytoryczne, moralne jak i etyczne oraz niezbędne doświadczenie zarówno w orzekaniu w pierwszej instancji jak i w instancji odwoławczej. Wyniki pracy kandydata – zarówno statystyczne jak i wynikające z analizy akt spraw, w których orzekał – wyróżniają go na tle innych sędziów Wydziału, pionu i Okręgu. Wnioski te są tym bardziej uzasadnione, iż nie można nie dostrzegać faktu, że Pan Sebastian Piotr Mazurkiewicz wyniki swoje, jako sędzia orzekający osiągnął pełniąc jednocześnie trudną funkcję Przewodniczącego Wydziału w Sądzie znacząco obciążonym wpływem spraw, gdzie obowiązki administracyjne są tym bardziej skomplikowane i wymagające dużego zaangażowania oraz inicjatywy. Sędzia wizytator ogólnie ocenił kandydaturę Pana Sebastiana Piotra Mazurkiewicza jako wzorową.

Pani Joanna Katarzyna Zaremba urodziła się 17 sierpnia 1972 r. w Warszawie. W 1997 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z ogólną

oceną dobrą, a w 1998 r. na tym samym Uniwersytecie studia w zakresie dziennikarstwa z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, w kwietniu 2002 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą. Z dniem 1 sierpnia 2002 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi w Warszawie, gdzie orzekała w X Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Od dnia 1 lutego 2003 r., na własny wniosek, została przeniesiona na stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, gdzie orzekała w II Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta RP z dnia 23 marca 2006 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Od 1 stycznia 2008 r., na własny wniosek, została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie. W okresie od 1 listopada 2008 r. do 31 grudnia 2009 r. pełniła funkcję Przewodniczącej VIII Wydziału Grodzkiego tego Sądu, a po jego zniesieniu od 1 stycznia 2010 r. do chwili obecnej pełni funkcję Przewodniczącej VIII Karnego. Kandydatka była wielokrotnie delegowana (delegacje jednodniowe) do pełnienia obowiązków sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie w VI Wydziale Karnym Odwoławczym (II instancja).

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 11 września 2013 r. jednogłośnie pozytywnie z wyróżnieniem oceniło kandydaturę Pani Joanny Katarzyny Zaremby.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej na posiedzeniu w dniu 23 września 2013 r., zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 68 głosów „za”, 10 głosów „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”.

Ocenę kwalifikacji Pani Joanny Katarzyny Zaremby sporządziła sędzia wizytator Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie Ludmiła Tułaczko, która stwierdziła, że jest ona bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Opiniująca podniosła, że w opinii Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie kandydatka jest osobą odpowiedzialną i sumiennie wykonującą swoje obowiązki. Nie prowadzono wobec niej postępowania dyscyplinarnego ani nie stosowano instytucji wytyku. Analiza orzecznictwa wskazuje, że opiniowana prowadzi postępowania karne dokładnie i wnikliwie, jest bardzo dobrze przygotowana do rozpraw i dąży do ustalenia prawdy materialnej. Posiada dużą wiedzę prawniczą, którą wykorzystuje podczas procesów. Kandydatka opisy czynów przypisanych oskarżonym oraz kwalifikację prawną dostosowuje do ustaleń stanu faktycznego. Sporządzone przez nią pisemne uzasadnienia są przekonujące i spełniają przesłanki z art. 424 § 1 i 2 k.p.k. Wszystkie uzasadnienia zostały sporządzone w terminie



ustawowym i w żadnej ze spraw nie stwierdzono przewlekłości postępowania. Sędzia wizytator ogólnie oceniła kandydaturę Pani Joanny Katarzyny Zaremba jako wyróżniającą.

Krajowa Rada Sądownictwa podejmując uchwałę uwzględniła kwalifikacje i doświadczenie zawodowe rekomendowanych kandydatów: Pana Michała Macieja Chojnowskiego, Pana Sebastiana Piotra Mazurkiewicza i Pani Joanny Katarzyny Zaremba, doskonale opinie sędziów wizytatorów oraz poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej. Rada podzieliła stanowisko Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa i uznała, że kandydatury te są najlepszymi spośród zgłoszonych w tej procedurze nominacyjnej.

Krajowa Rada Sądownictwa podejmując decyzję wzięła pod uwagę, że rekomendowani kandydaci uzyskali doskonale opinie sędziów wizytatorów, którzy zwrócili uwagę na osiągnięte przez nich dobre wyniki statystyczne i wysoką jakość orzecznictwa. Rada uwzględniła ponadto umiejętność skutecznego łączenia pracy orzeczniczej z pełnieniem funkcji administracyjnych przez wskazanych kandydatów oraz ich doświadczenie z orzekania w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie. Ponadto rekomendowani kandydaci uzyskali najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego. Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie jednogłośnie pozytywnie oceniło kandydaturę Pana Michała Macieja Chojnowskiego, a kandydatury Pana Sebastiana Piotra Mazurkiewicza i Pani Joanny Katarzyny Zaremba uzyskały ocenę jednogłośnie pozytywną z wyróżnieniem. Na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej zaś Pan Sebastian Piotr Mazurkiewicz otrzymał 77 głosów „za” przy 7 głosach „przeciw” i 9 głosach „wstrzymujących się”, Pani Joanna Katarzyna Zaremba – 68 głosów „za”, przy 10 głosach „przeciw” i 15 głosach „wstrzymujących się”, a na Pana Michała Macieja Chojnowskiego oddano 51 głosów „za”, przy 16 głosach „przeciw” i 26 głosach „wstrzymujących się”.

Mając powyższe na uwadze Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie uzyskały rekomendacji Rady nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, kandydatami lepszymi czy też bardziej odpowiednimi niż Pan Michał Maciej Chojnowski, Pan Sebastian Piotr Mazurkiewicz i Pani Joanna Katarzyna Zaremba

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 6 listopada 2013 r. na kandydaturę:

- Pana Michała Macieja Chojnowskiego oddano 17 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”,

- Pana Sebastiana Piotra Mazurkiewicza oddano 18 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Katarzyny Zaremby oddano 18 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Grażyny Bojarczuk oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Czemieli-Wołoś oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Konrada Bogumiła Gradka 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Doroty Hańczyc-Górskiej oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Ilczuk-Wojtkowskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Magdaleny Kornatki oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Kingi Urszuli Kubuj oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Renaty Olejnik-Tyszki oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Remigiusza Pawła Pawłowskiego oddano 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Lidii Magdaleny Przeździak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Piotra Rempoły oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Anny Roszkowskiej-Matusik oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Małgorzaty Ewy Sachajczuk-Puławskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Sałaj-Alechno oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,

ponadto za umorzeniem postępowania wywołanego zgłoszeniem:

- Pana Dariusza Józefa Drajewicza oddano 18 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Pawła Macieja Iwaniuka oddano 18 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Mariusza Włodzimierza Jabłońskiego oddano 18 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Marcina Jana Kołakowskiego oddano 18 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Kingi Pawłowskiej oddano 18 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Renaty Smoleń oddano 18 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Aleksandry Magdaleny Westry oddano 18 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

### Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego, z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. 2011 r. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa  
  
SSN Antoni Górski